

**LIETUVOS RESPUBLIKOS MIŠKŲ ĮSTATYMO NR. I-671 7 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO  
DERINIMO PAŽYMA**

Eil. Nr.	Organizacijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgiama į institucijų pastabas ir pasiūlymus
1.	Teisingumo ministerijos 2019 m. lapkričio 8 d. raštas Nr. (1.6E) 2T-1140	Projekto 1 straipsnyje dėstomo keičiamo Miškų įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nustatomi socialinės ir ekonominės naudos kriterijai riboja ūkio subjektų, galinčių įsigyti žaliavinę medieną ilgalaikių sutarčių pagrindais ratą, suteikiant konkurencinį pranašumą kriterijus atitinkantiems verslininkams. <i>Konkurencijos ribojimai privalo būti pagrįsti objektyviomis priežastimis</i> , įvertinant konkrečių priemonių būtinumą, tinkamumą ir proporcingumą. Primename, kad Konkurencijos Taryba rekomenduoja bet kokią prioritetinio medienos pardavimo tvarką <i>iš anksto derinti</i> su Europos Komisija <sup>1</sup> . Kitu atveju egzistuoja rizika, kad tokia tvarka gali būti pripažinta neleidžiama <i>valstybės pagalba</i> .	<b>Atsižvelgta iš dalies.</b> Papildytas aiškinamasis raštas. Aplinkos ministerijos nuomone, siūlomas reguliavimas nelaikytinas valstybės pagalba, todėl išankstinis derinimas su Europos Komisija nebūtinas. Plačiau dėl valstybės pagalbos žiūrėti atsakymą į pastabą Nr. 7.
2.	Teisingumo ministerijos 2019 m. lapkričio 8 d. raštas Nr. (1.6E) 2T-1140	Projekte dėstomu reikalavimu dėl darbo vietų sukūrimo ribojamas laisvas prekių judėjimas Europos Sąjungos vidaus rinkoje. Pirmiausia, nėra aišku, ar šis reikalavimas taikomas tik Lietuvoje įsistiegsiems ūkio subjektams ar ir kitose valstybėse narėse įsistiegsiems verslininkams. Lietuvos Respublikos miškų įstatyme nėra Projekte vartojamos ūkio subjekto sąvokos apibrėžimo. Bet kuriuo atveju, reikalavimas išlaikyti darbo vietas Lietuvoje reiškia pareigą įsisteigti Lietuvoje. Toks reikalavimas diskriminuoja kitų valstybių narių verslininkus, kurių galimybės įsigyti medieną iš valstybinių miškų valdytojų bus apsunkintos. Norėtume priminti, kad pagal Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudenciją bet kokie valstybių narių nustatyti prekybiniai apribojimai, galintys tiesiogiai ar netiesiogiai, iš tikrųjų ar potencialiai kliudyti Europos Sąjungos vidaus prekybai, laikytini kiekybiniais apribojimams lygiavėrio poveikio priemonėmis, kurios remiantis Sutarties dėl	<b>Atsižvelgta iš dalies.</b> Darbo vietų sukūrimo kriterijus taikomas visiems ūkio subjektams, ketinantiems pirmumo teise pirkti valstybiniuose miškuose pagamintą medieną. Miškų įstatymo projektas bus papildytas sąvoka: „ <b>Ūkio subjektas</b> – kaip apibrėžta Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme“ (Viešojo administravimo įstatyme pateikta ūkio subjekto sąvoka – fizinis ar juridinis asmuo arba kita organizacija, juridinio asmens ar kitos organizacijos filialas, Lietuvos Respublikos teritorijoje vykdančis teisės aktų reglamentuojamą ūkinę veiklą, kurią prižiūri šio ir kitų įstatymų nustatyta tvarka įgalioti atlikti viešąjį administravimą subjektai). Įstatymo projekto tikslas – padidinti valstybiniuose miškuose išauginamos medienos teikiamą socialinę ir ekonominę naudą šaliai, siekiant aprūpinti šalies pramonę žaliava, kaip numatoma Miškų įstatymo 1 straipsnyje.

<sup>1</sup> <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/9ca70602727511e59a1ed226d1cbceb5?jfwid=-gs2041qfn>;



	<p>Europos Sąjungos veikimo 34 ir 35 straipsniais yra draudžiamos.<sup>2</sup> Be to, laisvą prekybą ES vidaus rinkoje varžančių nacionalinių priemonių negalima pateisinti ekonominiiais interesais.<sup>3</sup> Akivaizdu, kad reikalavimas kurti darbo vietas yra daugiausia susijęs su ekonomine nauda. Be kita ko, šis reikalavimas Projekte tiesiogiai įvardijamas „ekonominės naudos šaliai“ kriterijumi. Kalbant apie šio kriterijaus būtinumą ir tinkamumą Europos Sąjungos vidaus rinkoje socialine prasme, reikėtų pažymėti, kad darbo vietų sukūrimas turėtų būti nesusietas su konkrečia valstybe.</p>	<p>Skirtingai nei teigiama šioje Teisingumo ministerijos pastaboje, mūsų nuomone, darbo vietų kūrimas daugiausia yra sietinas su socialine šalies gerove. Be to, šis kriterijus nėra įvardijamas „ekonominės naudos šaliai“ kriterijumi, o yra vienas iš socialinės ekonominės naudos šaliai kriterijų.</p>
3.	<p>Teisingumo ministerijos 2019 m. lapkričio 8 d. raštas Nr. (1.6E) 2T-1140</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Miškų įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad didmeninė ir mažmeninė prekyba žaliavine mediena ir miško kirtimo liekanomis vykdoma Vyriausybės nustatyta tvarka, todėl šios nuostatos bus reglamentuotos poįstatyminiam teisės akte.</p>
4.	<p>Teisingumo ministerijos 2019 m. lapkričio 8 d. raštas Nr. (1.6E) 2T-1140</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Miškų įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad didmeninė ir mažmeninė prekyba žaliavine mediena ir miško kirtimo liekanomis vykdoma Vyriausybės nustatyta tvarka, todėl šios nuostatos bus reglamentuotos poįstatyminiam teisės akte.</p> <p>Pažymėtina, kad projektu ir nesiekama šių kriterijų susiejimo su tik aukcionuose įsigyta žaliavine mediena – pagrindinis akcentas yra pats medienos perdirbimo faktas.</p>
5.	<p>Konkurencijos tarybos 2019 m. lapkričio 11 d. raštas Nr. (2.30E-35)6V-2092</p>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b></p> <p>Atitinkamai papildytas aiškinamasis raštas.</p> <p>Kadangi šiuo metu nėra jokių kriterijų, todėl negalima įvertinti ir liekančių medienos kiekių aukcionuose.</p> <p>Kriterijai prisidėtų prie eksportuojamos žaliavinės medienos kiekio mažėjimo, tačiau šis sumažėjimas priklausytų nuo Lietuvos medienos perdirbimo pajėgumų. Žaliavinės medienos dalis, kuri viršytų šiuos pajėgumus,</p>

<sup>2</sup> 1974 m. liepos 11 d. sprendimas byloje *Dassonville*, C-8/74, EU:C:1974:82;

<sup>3</sup> 1998 m. balandžio 28 d. sprendimas byloje *Decker*, C-120/95, EU:C:1998:167;



		<p>Taip pat neaptarta, kiek Lietuvoje yra veikiančių įmonių, kurios aukcionuose neturėtų pirmumo teisės dėl neatitikimo visiems kriterijams kartu ir kiekvienam kriterijui atskirai, koks skaičius ūkio subjektų prarastų galimybes gauti pirmumą dalyvavimui aukcione remiantis ankstesnių aukcionų duomenimis. Taip pat visiškai neįvertintas pirmumo teisės efektas – kokie yra liekantys kiekiai aukcionuose, kuriuos galėtų įsigyti kriterijų netenkinantys subjektai.</p>	būtų parduodama ir kriterijų neatitinkantiems pirkėjams.
6.	<p>Konkurencijos tarybos 2019 m. lapkričio 11 d. raštas Nr. (2.30E-35)6V-2092</p>	<p>Atkreipiamame Projekto rengėjų dėmesį, jog Metodikos 8.1 punktas nurodo, jog projekto poveikio analizės detalumas turi atitikti prognozuojamų pasekmių mastą; kuo platesnio masto ir (ar) reikšmingesnės galimos projekto pasekmės, tuo išsamiau reikia įvertinti būsimą poveikį. Atsižvelgiant į tai, kad Projekto siūlymais gali būti daroma esminė įtaka šalies verslui bei ekonomikai, manytina, jog aiškinamajame rašte nurodyti argumentai nėra išsamūs ir pakankami. Kaip 2019 m. balandžio 25 d. priimtame sprendime administracinėje byloje Nr. eL-4-602/2019 nurodo LVAT, „projekto rengėjui nusprendus, poveikio vertinimo rezultatai gali būti pateikiami ne rašte, kuriuo teisės akto projektas teikiamas išvadoms gauti, ar teikime Vyriausybei, o atskiroje Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo pažymoje, kurios forma pateikta Metodikos 3 priede“.</p> <p>Įvertinus tai kas nurodyta, rekomenduojame Projekto rengėjams atlikti išsamų poveikio konkurencijai vertinimą, kuris padėtų nustatyti, ar siekiant įtvirtinti nurodytus ribojimus pasirinktos priemonės yra objektyvios ir proporcingos Projekto aiškinamajame rašte nurodytiems Projekto tikslams bei papildomai įvertinti aukščiau minėtus kriterijus ir sąlygas, užtikrinant jų atitiktį Konstitucinio Teismo išaiškinimui.</p>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b></p> <p>Vadovaujantis Teisėkūros pagrindų įstatymo 15 straipsnio nuostatomis Įstatymo projekto numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo rezultatai pateikiami aiškinamajame rašte.</p>
7.	<p>Konkurencijos tarybos 2019 m. lapkričio 11 d. raštas Nr. (2.30E-35)6V-</p>	<p>Papildomai pažymime, jog prioritetinė medienos pardavimo tvarka gali būti vertinama kaip valstybės pagalba. Siekiant nustatyti, ar teisės ūkio subjektui naudoti valstybės turtą suteikimas galėtų būti laikomas valstybės pagalba, Teismo išaiškinimui.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Mūsų nuomone, siūlomas reguliavimas nelaikytinas valstybės pagalba.</p> <p>Nors siūlomas reguliavimas palaiko tam tikrus ūkio</p>



2092	<p>būtina įvertinti, ar tenkinami visi Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – Sutartis) 107 straipsnio 1 dalyje apibrėžti kriterijai, tai yra, ar parama:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(a) yra teikiama valstybės narės iš jos išteklių;</li> <li>(b) palaiko tam tikrus ūkio subjektus arba tam tikrų prekių gamybą ir suteikia išskirtinę ekonominę naudą;</li> <li>(c) iškraipo arba gali iškraipyti konkurenciją;</li> <li>(d) daro poveikį valstybių narių tarpusavio prekybai.</li> </ul> <p>Visus valstybės pagalbos kriterijus atitinkanti parama gali būti teikiama tik iš anksto apie ją pranešus Europos Komisijai pagal Sutarties 108 straipsnio 3 dalies nuostatas ir gavus pritarimą, arba taikant vieno iš išankstinio pranešimo išimtį numatančių Europos Komisijos dokumentų nuostatas. Priešingu atveju, teikiama valstybės pagalba laikoma neteisėta ir, Europos Komisijai pripažinus jos nesuderinamumą su bendrąja rinka, gali būti išieškota iš pagalbos gavėjų su palūkanomis<sup>4</sup>.</p>	<p>subjektus, tačiau nesukuria jiems išskirtinės ekonominės naudos kitų ūkio subjektų atžvilgiu, nes kaip ir iki šiol mediena bus parduodama rinkos kainomis didžiausią kainą pasiūliusiems pirkėjams. Didžioji dalis aukcionuose ilgalaikeis ir pusmetinėms sutartims sudaryti dalyvaujančių ūkio subjektų atitiks nustatomus kriterijus ir tai užtikrins pakankamą konkurenciją ir adekvačias rinkos kainas.</p> <p>Pirmumas įsigyti medieną bus suteikiamas kriterijus atitinkantiems ūkio subjektams dėl kiek daugiau nei 40 proc. Lietuvos rinkai patiekiamos medienos, todėl jokie ūkio subjektai neeliminuojami iš medienos rinkos ir medienos galės įsigyti tiek iš privačių miškų savininkų, tiek iš valstybinių miškų valdytojų (galima bus įsigyti medienos, kuri nebus nupirkta aukcionuose pusmetinėms ir ilgalaikeis sutartims pirmumo teisę turinčių pirkėjų, ir visais atvejais trumpalaikiuose aukcionuose).</p> <p>Detalesnis pagrindimas pateikiamas aiškinamajame rašte.</p>
8.	<p>Specialiųjų tyrimų tarnybos 2019 m. lapkričio 8 d. antikorupcinio vertinimo išvada Nr. 4-01-9470</p>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b></p> <p>Atitinkamai papildytas aiškinamasis raštas.</p> <p>Procentinis kiekis pasiūlytas atsižvelgiant į praktinius medienos perdirbimo įmonių Lietuvoje veiklos organizavimo aspektus, kuomet dėl kokybės, technologinių procesų reikalavimų ir kt. ne visa įsigyjama mediena gali būti apdirbama.</p> <p>Skirtingai nei urėdijos vykdomoje didmeninėje prekyboje, privačių miškų savininkai dažnai parduota visą medieną (įvairius sortimentus) kartu, iš kurių kai kurių sortimentų technologiskai įmonė negali perdirbti (arba iš tokios medienos negamina jokių gaminių), todėl yra priversta parduoti dalį įsigytos medienos. Ekspertiniu vertinimu ši dalis dažniausia siekia iki 20 proc. nuo įsigyjamos</p>

<sup>4</sup> 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles, 16 straipsnis.



	<p>Projektu būtų sudaromos galimybės pasiegti nesąžiningai, pavyzdžiui: asmenys dalį įsigytos medienos galėtų perparduoti už didesnę kainą nustatytų kriterijų neatitinkantiems asmenims. Be to, mūsų manymu, ši problema tapo itin aktuali tuo atveju, jeigu žaliavinės medienos paklausa viršytų jos pasiūlą ir kriterijų neatitinkančių asmenų galimybės įsigyti aukcionuose parduodamą žaliavinę medieną būtų apribotos arba itin nepalankios.</p>	<p>medienos, todėl tam tikras lankstumas dėl šio reikalavimo yra būtinas.</p> <p>Manome, kad galimybė iki 20 proc. įsigijamos medienos naudoti kitais (ne medienos perdirbimo) tikslais nesudarys sąlygų perparduoti šią medieną už didesnę kainą, nes ir taikant kriterijus medienos pardavimo aukcionuose dalyvaus pakankamas pirkejų skaičius, kuris užtikrins konkurenciją ir medienos pardavimą už rinkos kainą. Taip pat pažymėtina, kad projekte numatytas 4 kriterijus, jog pirkejas turi disponuoti gamybiniais įrenginiais, leidžiančiais perdirbti įsigytą medieną, todėl medienos perpardavinėjimo už didesnę kainą rizika yra minimali.</p>
	<p>1.2. Projekte siūlomas kriterijus siejamas su asmens veikla per paskutinius trejus kalendorinius metus. Tokio reikalavimo taikymas reiškia, kad iš asmens nereikalaujama visą laikotarpį vykdyti medienos gaminių gaminimo iš įsigytos žaliavinės medienos veiklą, todėl, pavyzdžiui, tam tikrą laikotarpį (vienerus metus) asmuo galėtų vykdyti veiklą, susijusią su gaminių iš žaliavinės medienos gaminimu, tačiau vėliau (kitais metais) galėtų užsiimti kita, su gaminių iš žaliavinės medienos gaminimu nesusijusia veikla. Šiuo atveju Projekto siūlymai rizikingi tuo aspektu, kad per atskaitinį laikotarpį palyginti mažus žaliavinės medienos kiekius pirkę ir dalį jos panaudoję medienos gaminiams gaminti asmenys ateityje gali pasiegti nesąžiningai ir kitiems tikslams (pavyzdžiui, turėdami tikslą ją perparduoti brangiau) nupirkti itin didelius žaliavinės medienos kiekius (pavyzdžiui, taip pasiegti gali nusprendę iš medienos perdirbimo rinkos pasitraukti ketinantys asmenys). Šiuo atveju Projektu siekiami tikslai gali likti neįgyvendinti.</p>	<p>Tuo atveju, jei pirkejas vienus metus užsiims perpardavinėjimo veikla, darytina prielaida, kad jis nebeatitiks šio kriterijaus (nebepasieks reikalaujamos 80 proc. ribos) ir nebegalės dalyvauti aukcionuose ilgalaikėms ir pusmetinėms sutartims sudaryti. Taip pat pažymėtina, kad nuo minimų rizikų apsaugo 4 kriterijus (disponavimas gamybiniais įrenginiais). Be to, mūsų nuomone, toks vienartinis ir labiau išimtinis atvejis, kaip medienos perpardavimas nutraukiant veiklą nepadarytų jokios esminės įtakos, o projektu siekiami tikslai būtų pasiekti, nes toks subjektas bet kuriuo atveju netektų teisės dalyvauti aukcionuose.</p>
	<p>1.3. Mūsų nuomone, teisinio aiškumo požiūriu svarstyтина Projektu siūloma asmeniui taikomą kriterijų apibrėžianti formulė, kad asmuo „<i>medienos gaminiams gaminti</i>“ panaudojo ne mažiau kaip 80 procentų įsigytos</p>	<p>Analogiška formulė naudojama Miškų įstatyme (Žaliavinė mediena – miško žemėje nukirstų medžių stiebų mediena, skirta medienos gaminiams ruošti) ir, mūsų nuomone, bet koks medienos perdirbimas, nepriklausomai</p>



	<p>žaliavinės medienos“, kadangi įgyvendinant Projektu siūlomas nuostatas gali kilti neaiškumas, koks yra sąvokos „medienos gaminių gaminimas“ turinys ir kokie gaminiai galės būti laikomi „<i>medienos gaminiai</i>“. Pavyzdžiui, atsižvelgdami į Lietuvos Respublikos miškų įstatymo (toliau – Įstatymas) 2 straipsnio 32 dalies nuostatomis reglamentuotą <i>žaliavinės medienos</i> sąvoką<sup>5</sup> manytume, kad atskirais atvejais gali būti diskutuojama, ar „medienos gaminių“ gali būti laikoma panaudojant minimalius išteklius apdirbta ir perpardavimui paruošta mediena (pavyzdžiui, nužievinti ar apipiauti rąstai, iš esmės nesantys gaminiiais). Kadangi toks neaiškumas atskirais atvejais gali sudaryti sąlygas asmenims pasiegti nesąžiningai (pavyzdžiui, deklaruoti, kad įsigyta žaliavinė mediena buvo panaudota gaminiams gaminti, nors iš esmės jokių gaminių pagaminta nebuvo), siūlome Projekto nuostatas sukonkretinti.</p>	<p>nuo perdirbimo gilumo, nelaikytinas piktnaudžiavimu. Standartizacijos įstatyme yra aprobuotas gaminio terminas: gaminy – daiktas, gaunamas gamybos būdu ir skirtas gamybai ar vartotojams.</p>
<p>9. Specialiųjų tyrimų tarnybos 2019 m. lapkričio 8 d. antikorupcinio vertinimo išvada Nr. 4-01-9470</p>	<p>2. Projekte siūlomas socialinės ekonominės naudos kriterijus, kad „<i>vidutinis metinis ūkio subjekto sukurtų (užimtų) darbo vietų, tiesiogiai susietų su gaminių iš žaliavinės medienos ir (ar) miško kirtimo liekanų gamyba, Lietuvos Respublikoje skaičius yra ne mažesnis kaip penki</i>“.</p> <p>2.1. Atkreipiame dėmesį, kad minėtas kriterijus siejamas su „<i>gaminių iš žaliavinės medienos gaminiu</i>“. Atsižvelgdami į aukščiau išdėstytą 1.3 pastabą manome, kad teisinis neaiškumas dėl sąvokos „medienos gaminiai“ turinio asmenims gali sudaryti sąlygas nevienareikšmiškai interpretuoti šias Projektu siūlomas nuostatas.</p> <p>2.2. Atkreipiame dėmesį, kad Projekte (siūlymuose dėl Miškų įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktų) nustatyti kriterijai nesiejami su reikalavimu, kad juos (kriterijus) pagrindžiančios aplinkybės būtų susijusios su tik aukcionuose įsigytos žaliavinės medienos panaudojimu</p>	<p>Analogiška formuluoė naudojama Miškų įstatyme (žaliavinė mediena – miško žemėje nukirstų medžių stiebų mediena, skirta medienos gaminiams ruošti) ir, mūsų nuomone, bet koks medienos perdirbimas, nepriklausomai nuo perdirbimo gilumo, nelaikytinas piktnaudžiavimu. Standartizacijos įstatyme yra aprobuotas gaminio terminas: gaminy – daiktas, gaunamas gamybos būdu ir skirtas gamybai ar vartotojams.</p> <p>Projektu ir nesiekama šių kriterijų susiejimo su tik aukcionuose įsigyta žaliavine mediena – pagrindinis akcentas yra pats medienos perdirbimo faktas.</p>

<sup>5</sup> Miškų įstatymo 2 straipsnio 32 dalis nustato, kad „žaliavinė mediena yra miško žemėje nukirstų medžių stiebų mediena, skirta medienos gaminiams ruošti“.



	gaminams gaminti ir atitinkamai šiam tikslui skirtų darbo vietų sukūrimu. Taigi, priėmus Projektą asmenų atitikties kriterijams įvertinimui galėtų būti naudojami duomenys, susiję su ne tik aukcionuose, bet ir kitais būdais asmenų įgyta žaliavine mediena.	Projekto 2 kriterijus (dėl darbuotojų skaičiaus) patikslinamas taip: „2) per paskutiniuosius vienerius kalendorinius metus vidutinis metinis darbuotojų, gaminančių gaminius iš žaliavinės medienos ir (ar) miško kirtimo liekanų, Lietuvos Respublikoje skaičius yra ne mažiau kaip penki;“.
	2.3. Manytume, kad atskirais atvejais gali kilti neaiškumas, kokios ūkio subjekto sukurtos (užimtos) darbo vietos gali būti laikomos „tiesiogiai susietos su iš žaliavinės medienos ir (ar) miško kirtimo liekanų gaminių gamyba“. Pavyzdžiui, ar iš aukciono žaliavinę medieną į gamybos ar kitą vietą transportuojančio asmens „darbo vieta“ yra tiesiogiai susijusi su minėtais tikslais ar ne? Ar tokia darbo vieta gali būti laikoma jau pagamintų medienos gaminių sandėlio priežiūrėtojo veikla ar ne ir pan.	Kitos nuostatos bus reglamentuotos poįstatyminiame teisės akte.
10.	Specialiųjų tyrimų tarnybos 2019 m. lapkričio 8 d. antikorupcinio vertinimo išvada Nr. 4-01-9470	<b>Neatsižvelgta.</b> Projektu ir nesiikiama šių kriterijų susiejimo su tik aukcionuose įsigyta žaliavine mediena – pagrindinis akcentas yra pats medienos perdavimo faktas. Ūkio subjektas turės atitikti visus kriterijus, todėl, manome, kad jų visuma ir apsaugos nuo minimų rizikų.
11.	Specialiųjų tyrimų tarnybos 2019 m. lapkričio 8 d. antikorupcinio	2019 m. II pusmečio aukcionams pradinė medienos kaina minimu Vyriausybės nutarimu sumažinta atsižvelgiant į UAB Baltpool skelbiamą medienos kainų indekso vertę, kuri nuo praėjusių (2019 m. I pusmečio) pusmetinių



vertinimo išvada Nr. 4-01-9470	<p>pagaminta žaliavine mediena ir miško kirtimo liekanomis tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ 2 punktą<sup>6</sup> ir juo patvirtintas Prekybos valstybiniuose miškuose pagaminta žaliavine mediena ir miško kirtimo liekanomis tvarkos aprašas (toliau – Aprašas) galimai turėjo reikšmės 2019 metų II pusmetį vykdytuose aukcionuose parduotos žaliavinės medienos pardavimo kainos sumažėjimui<sup>7</sup>.</p> <p>Minėto Aprašo nuostatų<sup>8</sup> leidžia daryti išvadą, kad toks kainų sumažėjimas turės reikšmės ir ateityje (2020 m. ir galimai vėliau) vyksiančiuose aukcionuose parduodamos žaliavinės medienos kainoms. Taigi, kadangi Projektu atskirų asmenų kategorijoms numatoma pirmumo teisė įsigyti aukcionuose parduodamą žaliavinę medieną, Projekto siūlymai gali būti traktuojami kaip naudingi atskiroms interesų grupėms.</p>	<p>aukcionų dienos buvo sumažėjusi apie 23 proc., taip pat įvertinant, kad atskirų medienos sortimentų rinkos kainos mažėjimas siekė ir iki 40 proc. Taigi, medienos kainos rinkoje jau buvo sumažėjusios iki 2019 m. II pusmečio aukcionų, ką patvirtina ne tik minėtas kainų indeksas, bet ir trumpalaikių aukcionų rezultatai bei iš privačių miškų parduotos medienos kainos.</p> <p>2019 m. II pusmečio aukcionų rezultatai<sup>9</sup> (VĮ Valstybinių miškų urėdija pardavė 75 proc. pasiūlytos medienos, o jos vidutinė svertinė kaina sumažėjo vidutiniškai 22 % lyginant su 2019 m. I pusmečio aukcionuose parduotos medienos kaina) rodo, kad priimti sprendimai dėl pradinės medienos kainos sumažinimo buvo teisingi, o medienos kaina nenukrito taip drastiškai kaip prognozavo nustatytos medienos pardavimo tvarkos kritikai. Pažymėtina, kad kai kurių sortimentų kaina ne tik nesumažėjo, bet ir pakilo. Pradinės medienos kainos sumažinimas leido efektyviau ir greičiau įvykdyti medienos pardavimo procesą (išvengta daugkartinių pakartotinių aukcionų už tuo metu rinkoje esančią medienos kainą. Atkreipiamė dėmesį, kad dabartiniai medienos kainų svyravimai atitinka per eilę metų vykusius cikliškus šių kainų pokyčius.</p> <p>Pabrėžiame, kad pradinė medienos kaina neįtakoja ir negali įtakoti galutinių medienos kainų – galutinę rinkos kainą nulemia elementarūs rinkos dėsniai: tuo metu rinkoje esanti paklausa ir pasiūla, pirkėjų tarpusavio konkurencija.</p>
-----------------------------------	--	--

<sup>6</sup> Numatančiu, kad Prekybos valstybiniuose miškuose pagaminta žaliavine mediena ir miško kirtimo liekanomis tvarkos aprašo 35 punkto nuostatos netaikomos 2019 metų II pusmečiui vykdomuose aukcionuose ilgalaikėms ir pusmetinėms sutartims sudaryti, 2019 metų II pusmečiui vykdomuose aukcionuose ilgalaikėms ir pusmetinėms sutartims sudaryti (išskyrus pakartotinius aukcionus) pardavėjo nustatoma pradinė žaliavinės medienos ir miško kirtimo liekanų kaina yra lygi paskutiniojo įvykusio pusmetinio aukciono parduoto atitinkamo sortimento ar miško kirtimo liekanų vidutinei svertinei kainai, sumažintai 20 proc. Prieiga per internetą: <https://www.e-tar.lt/portal/legal/Act.html?documentId=2dd42100935911e9ae2e9d61b1f977b3>;

<sup>7</sup> Pavyzdžiui, UAB „Baltpool“ duomenimis 2019 m. II pusmečio medienos aukcione 62 % medienos buvo parduoti siūlant mažesnes nei pradinės kainas, o lyginant su I pusmečio aukciono duomenimis, visų sortimentų kainų sumažėjo vidutiniškai 22 proc. Prieiga per internetą: <https://www.baltpool.eu/lt/ivyko-2019-m-ii-pusmecio-medienos-aukcionas/>; <https://www.delfi.lt/verslas/verslas/skelbia-valstybines-medienos-aukciono-rezultatus-kainos-krito-pentkadiu.d?id=81810501>;

<sup>8</sup> Pavyzdžiui, Aprašo 35 punkto nuostatų, nustatančių, kad medienos pradinė kaina yra lygi pardavėjo vykdyto paskutiniojo įvykusio aukciono parduoto atitinkamo sortimento ar miško kirtimo liekanų vidutinei svertinei kainai, kurią privalo apskaiciuoti pardavėjas.

<sup>9</sup> <https://www.baltpool.eu/lt/ivyko-2019-m-ii-pusmecio-medienos-aukcionas/>



		<p>Taip pat pažymime, kad projekto tikslas yra padidinti valstybiniuose miškuose išauginamos medienos teikiamą socialinę ir ekonominę naudą šaliai, siekiant aprūpinti šalies pramonę žaliava, kaip numatoma Miškų įstatymo 1 straipsnyje. Kaip minėta anksčiau, nustatius kriterijus, konkurencija medienos pardavimo aukcionuose išliks pakankamai didelė, kad mediena būtų parduodama už rinkos kainą bei tuo pačiu bus sudarytos sąlygos šalies gerovės kūrimui per pridėtinės vertės didinimą, teigiamą įtaką gyventojų užimtumui, regioninės politikos stiprinimui ir kt.</p>
12.	<p>Specialiųjų tyrimų tarnybos 2019 m. gruodžio 4 d. raštas Nr. 4-01-10313 (papildomos pastabos dėl Aplinkos ministerijos argumentų)</p>	<p>Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai (toliau – Specialiųjų tyrimų tarnyba) pateikta (elektroniniu paštu) derinimo pažyma (toliau – pažyma) dėl Lietuvos Respublikos miškų įstatymo Nr. I-671 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. 19-12537 (toliau – Projektas), kuriam Specialiųjų tyrimų tarnyba 2019 m. lapkričio 8 d. buvo pateikusi antikorupcinio vertinimo išvadą Nr. 4-01-9470<sup>10</sup> (toliau – Išvada).</p> <p>Susipažinę su pažyma, taip pat atsižvelgdami į 2019 m. lapkričio 27 d. Aplinkos ministerijoje vykusio pasitarimo rezultatus ir pažymoje išdėstytus Projekto rengėjo argumentus (į Specialiųjų tyrimų tarnybos ir kitų suinteresuotų institucijų pastabas), mūsų nuomone, atskleidžiančius naujas su Projekte numatomu teisiniu reglamentavimu susijusias aplinkybes, dėl Projekto teikiamo šią papildomą nuomonę:</p> <p>Specialiųjų tyrimų tarnyba antikorupcinio vertinimo išvadoje pasisakė, kad nors pagal Projektą pirmumo teisę dalyvauti aukcionuose ilgalaikėms ir pusmetinėms sutartims sudaryti (toliau – aukcionai) ir įsigyti žaliavinę medieną suteikiama tik asmenims, kurie atitinka socialinės ekonominės naudos kriterijus, šie kriterijai nesiejami su iš aukcionų lengvatinėmis sąlygomis įsigytos medienos panaudojimu medienos gaminiams gaminti (toliau – perdirbimu). Dėl</p>

#### Neatsižvelgta.

Aplinkos ministerija mano, kad anksčiau išsakyti paaiškinimai yra pagrįsti, taip pat papildytas aiškinamasis raštas papildomai argumentuojant siūlomas nustatyti Miškų įstatymo nuostatas.

<sup>10</sup> Prieiga per internetą: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/153e4ca0021311ea90d5d63c859a8aa7?jfwid=mt8o2iirj>;



minėtų priešasčių asmenys gali pasiegti nesąžiningai ir dalį įsigytos medienos panaudoti kitiems tikslams (pavyzdžiui: perparduoti pirmumo teisės neturintiems (todėl brangiau perkantiems medieną) asmenims).

Be to, Specialiųjų tyrimų tarnyba kėlė klausimą dėl Projekto vartojamų formuluočių „medienos gaminių gaminimas“ ir „medienos gaminiai“ turinio aiškumo teisiniu aspektu, kadangi kyla pagristų abejonių, ar minėtų formuluočių abstraktumas nesudarys sąlygų pasiegti nesąžiningai, kai panaudojant minimalius išteklius apdirbta žaliavinė mediena bus traktuojama kaip iš žaliavinės medienos pagamintas „medienos gaminy“, nors faktiškai jokio medienos gaminio pagaminta nebus.

Pažymoje nurodyta, kad Projektu nesiekama socialinės ekonominės veiklos kriterijų susieti su tik aukcionuose įsigytos žaliavinės medienos perdirbimu, o bet koks medienos perdirbimas, nepriklausomai nuo perdirbimo gilumo, nelaikytinas piktnaudžiavimu. Be to, sprendimas socialinės ekonominės naudos kriterijų susieti procentinės išraiškos rodikliu (kad ūkio subjektas per paskutinius 3 kalendorinius metus medienos gaminiams gaminti panaudojo ne mažiau kaip 80 procentų įsigytos žaliavinės medienos) pasirinktas atsižvelgiant į tai, kad (citata) „*Skirtingai nei urėdijos vykdomoje didmeninėje prekyboje, privačių miškų savininkai dažnai parduota visą medieną (įvairius sortimentus) kartu, iš kurių kai kurių sortimentų technologiškai įmonė negali perdirbti (arba iš tokios medienos negamina jokių gaminių), todėl yra priversta parduoti dalį įsigytos medienos. Ekspertiniu vertinimu ši dalis dažniausia siekia iki 20 proc. nuo įsigijamos medienos, todėl tam tikras lankstumas dėl šio reikalavimo yra būtinas*“.

Specialiųjų tyrimų tarnybos nuomone, tokie Projekto rengėjų argumentai leidžia daryti išvadą, kad Projektu siūlomi kriterijai (Projekto priėmimo atveju ir faktiškai įgyvendinant Projektu siūlomas nuostatas) nebus siejami su aukcionuose lengvatinėmis sąlygomis įsigytos medienos perdirbimu,



todėl ją įsigyjantiems asmenims nebus taikomas reikalavimas ją perdirbti. Tokia situacija, mūsų nuomone, diskutuotina Projektu siūlomų nuostatų loginio pagrįstumo prasme (t. y. pirmumo teisę pirkti medieną turės asmenys, kurie atitinka kriterijus, tačiau nebus reikalaujama, kad šie kriterijai būtų pasiekiami perdirbant lengvatinėmis sąlygomis įsigytą medieną).

Atsižvelgdami į išdėstytą manytume, kad tai pagrindžia Specialiųjų tyrimų tarnybos išvalgą, jog Projektas sudarys sąlygas aukcionuose medieną įsigyjantiems asmenims pasiegti nesažiningai (pavyzdžiui, procentinis reikalavimas perdirbti medieną galės būti grindžiamas iš kitų šaltinių įsigytos medienos (pavyzdžiui, miško liekanų) kiekiais, o aukcionuose įsigyta mediena perparduodama; panaudojant minimalius išteklius (teoriškai) „perdirbta“ žaliavinė mediena galės būti perparduodama (pavyzdžiui, įsigytus sortimentus keičiant į kitus sortimentus perpiaunant rąstus, juos nužieviant ar pan.). Šiuo atveju manytume, kad Projektu siūlomos nuostatos ydingos tuo aspektu, kad asmenims sudarytų sąlygas lengvatinėmis sąlygomis palankesne kaina įsigyti paklausiausius medienos asortimentus (neturint tikslo juos perdirbti, todėl nepagrįstai), tačiau apribotų šiuose aukcionuose dalyvauti teisės neturinčių asmenų galimybes tokią medieną įsigyti tikslams, tiesiogiai susijusiems su medienos panaudojimu gaminiam gaminti. Be to, kadangi aukcionuose parduodama valstybiniuose miškuose pagaminta mediena, manytume, valstybė iš tokios medienos pardavimo gautų mažesnę naudą.

Projekto rengėjai pažymėjo nurodo, kad galimybės pasiegti nesažiningai (t. y. įsigytą medieną ne perdirbti, bet perparduoti) minimalizuoja tai, kad tam, jog galėtų pasinaudoti pirmumo teise asmenys turės atitikti visus 4 kriterijus, pirkejas turi disponuoti gamybiniais įrenginiais, leidžiančiais perdirbti įsigytą medieną, o neatitikus nors vieno kriterijaus asmuo negalės dalyvauti aukcionuose ir kt.



Specialiųjų tyrimų tarnybos nuomone, minėti argumentai gali būti laikomi klaidinančiais, kadangi, kaip minėta anksčiau, kriterijai (taip pat ir kriterijus ūkio subjektui teisėtai pagrindais disponuoti gamybiniais įrenginiais, leidžiančiais perdirbti išgytą žaliavinę medieną ir (ar) miško kirtimo liekanas) tiesiogiai nesiejami su aukcionuose pirmumo teise išgytos medienos perdirbimu. Be to, šiuo atveju atkreiptinas dėmesys, kad asmens atitiktis kriterijams tiesiogiai siejama su *pirmumo teisės* dalyvauti aukcionuose ilgalaikėms ir pusmetinėms sutartims sudaryti *suteikimu*, o *ne su galimybe* dalyvauti tokiuose aukcionuose. Taigi, net ir nustačius, kad asmuo neatitinka vieno ar visų kriterijų, asmuo galėtų dalyvauti aukcionuose ilgalaikėms ir pusmetinėms sutartims sudaryti, *tačiau prarastų galimybę juose dalyvauti pirmumo teise* (t. y. prarastų galimybę medieną išgyti (tikėtina) palankesnėmis kainomis).

Pastebėtina, kad į kai kurias Specialiųjų tyrimų tarnybos ir kitų suinteresuotų institucijų (ar asmenų) pastabas Projekto rengėjai nepateikė argumentuotų paaiškinimų nurodydami, kad atitinkami klausimai bus reglamentuojami Projektu siūlomą įstatymą lydinčiuosiuose teisės aktuose. Specialiųjų tyrimų tarnybos nuomone, tokia Projekto rengėjų pozicija leidžia daryti prielaidą, kad Projektu siūlomų nuostatų konkretaus įgyvendinimo (ir, atitinkamai, teisinio reglamentavimo poįstatyminiam lygmenyje) koncepcija nėra aiški. Atsižvelgdami į tai, kad Projektu siūlomas nuostatas Specialiųjų tyrimų tarnyba vertina kaip rizikingas antikorupcinio požiūriu, kyla papildoma rizika, kad Lietuvos Respublikos Seime pritarus Projekto siūlymams nebus užtikrintas adekvatus ir skaidrus Projektu siūlomų nuostatų įgyvendinimas (pavyzdžiui: kad bus užtikrinta objektyvi pirmumo teise aukcionuose dalyvaujančių asmenų ir jų vykdomos veiklos atitiktis siūlomiems kriterijams). Siekiant išvengti tokių žalingų padarinių manytume, kad Projektą teikiant Lietuvos Respublikos Seimui kartu turėtų būti teikiami ir svarstomi jį lydinčiųjų teisės aktų projektai ir / ar



		<p>jų koncepcijos.</p> <p>Atsižvelgdama į aukščiau išdėstytą, Specialiųjų tyrimų tarnyba lieka prie nuomonės, kad Projektu siūlomas teisinis reglamentavimas gali būti naudingas atskiroms interesų grupėms, sudaryti sąlygas medieną išgysiančių asmenų nesąžiningam elgesiui ir valstybei sukelti neigiamus padarinius (sumažinti pajamas iš parduodamos medienos).</p> <p>Be to, Projektu numatomas teisinis reglamentavimas neatitinka Projektu deklaruojamų tikslų, o tai vertintina kaip papildomas korupcijos rizikos veiksnys.</p>	
13.	<p>VĮ Valstybinių miškų urėdijos 2019 m. lapkričio 5 d. raštas Nr. S-2589</p>	<p>Projekto aiškinamajame rašte nurodoma, kad Mediena pagal ilgalaikes ir pusmetines sutartis pirmiausia būtų parduodama didesnę vertę ir darbo vietas kuriantiems ūkio subjektams, kas leistų geriau užtikrinti Lietuvos socialinius ir ekonominius interesus, skatintų investicijas į medienos pramonę. Tačiau, peržvelgus Projekte nustatytus kriterijus, kyla abejonės ar pagal juos bus teikiama Lietuvai socialinė ir ekonominė nauda.</p> <p>Projekte numatytas pirmasis kriterijus – „1) ūkio subjektas per paskutinius 3 kalendorinius metus medienos gaminiams gaminti panaudojo ne mažiau kaip 80 procentų išgytos žaliavinės medienos ir (ar) miško kirtimo liekanų;“.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, jog visi šie 80 procentų Medienos gali būti išgyti iš užsienio šalių ūkio subjektų ir tai Lietuvai jokios ekonominės naudos neatneš. Taip pat pastebėtina, jog sudaroma galimybė pirmumo teise išgyti valstybiniuose miškuose pagamintą Medieną net ir tada, kai ši žaliava nebus naudojama perdirbimui. Stambi įmonė, medienos gaminiams gaminti naudojanti ne valstybiniuose miškuose pagamintą Medieną, visada pirmumo teise galės minėtuose aukcionuose išgyti nemažą valstybiniuose miškuose pagamintos Medienos kiekį perpardavimui. Atsižvelgiant į tai, siūlome kriterijų didinti iki 90 proc. (arba 100 proc.).</p>	<p>Žiūrėti atsakymą į pastabą Nr. 8.</p>
14.	<p>VĮ Valstybinių miškų urėdijos 2019 m. lapkričio 5 d. raštas</p>	<p>Projekte numatytas ketvirtasis kriterijus – „4) ūkio subjektas teisėtai pagrindais (kaip jam priklausančiais ilgalaikis materialusis turtas, įskaitant turta, išgytą lizingo būdu)</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Miškų įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad didmeninė ir mažmeninė prekyba žaliavine mediena ir</p>



Nr. S-2589	disponuoja gamybiniais įrenginiais, leidžiančiais perdirbti išgytą žaliavinę medieną ir (ar) miško kirtimo liekanas;“. Tačiau šis kriterijus objektyviai nepamatuojamas ir gali būti lengvai išvengiamas formaliai išsilyjant bet kokius įrenginius, kuriuos nurodys, kaip gamybinius. Be to, neaiški šio kriterijaus socialinė ar ekonominė nauda Lietuvai.	miško kirtimo liekanomis vykdoma Vyriausybės nustatyta tvarka, todėl šios nuostatos bus reglamentuotos poįstatyminiam teisės akte.
15. VĮ Valstybinių miškų urėdijos 2019 m. lapkričio 5 d. raštas Nr. S-2589	Ūkio subjektams, kurie atitinka Projekte nustatytus socialinės ekonominės naudos šaliai kriterijus, Projektu suteikiama pirmumo teisė įsigyti Medieną tiek pirminiuose, tiek pakartotiniuose aukcionuose ilgalaikėms ir pusmetinėms sutartims sudaryti. Remiantis kitų šalių praktika, siūlome Projektu nustatyti, kad šie ūkio subjektai pirmumo teisę turėtų tik pirmą kartą skelbiamuose aukcionuose, o pakartotiniuose aukcionuose ilgalaikėms ir pusmetinėms sutartims sudaryti jie dalyvautų lygiomis teisėmis su kitais ūkio subjektais.	<b>Atsižvelgta iš dalies.</b> Miškų įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad didmeninė ir mažmeninė prekyba žaliavine mediena ir miško kirtimo liekanomis vykdoma Vyriausybės nustatyta tvarka, todėl šios nuostatos bus reglamentuotos poįstatyminiam teisės akte. Preliminariai numatoma prekybą vykdyti organizuojant aukcionus „dviejų ratų“ principu, kuriuose pirmą kartą skelbiamuose aukcionuose galėtų dalyvauti nustatytus kriterijus atitinkantys ūkio subjektai, kituose aukcionuose – visi ūkio subjektai be jokių apribojimų.
16. Medienos prekybos asociacijos 2019 m. lapkričio 7 d. raštas	Pažymime, kad <b>nesutinkame</b> su šiuo Įstatymo projektu. Primename, kad jau esame išsakę savo poziciją 2019 m. spalio 14 d. Aplinkos ministerijoje vykusio darbo grupės susitikimo metu, tačiau užregistruotame Įstatymo projekte į mūsų pastabas atsižvelgta nebuvo. Asociacijai vis labiau nerimą kelia teisėkūros procesai, kai verslo subjektai inicijuoja ir įtakoja Aplinkos ministerijos rengiamų teisės aktų, kuriais siekiama sudaryti palankesnes sąlygas atskirai verslo grupei, inicijavimą. Mūsų nuomone, visos šiose Įstatymo projekte įvardintos sąlygos ar kriterijai akivaizdžiai palankūs vienai įmonių kategorijai – Lietuvos medienos perdirbėjams.	<b>Neatsižvelgta.</b> Projekto tikslas – padidinti valstybiniuose miškuose išauginamos medienos teikiamą socialinę ir ekonominę naudą šaliai, siekiant aprūpinti šalies pramonę žaliava, kaip numatoma Miškų įstatymo 1 straipsnyje.
17. Medienos prekybos asociacijos 2019 m. lapkričio 7 d. raštas	<b>Ūkio subjektas per paskutinius 3 kalendorinius metus medienos gaminiams gaminti panaudojo ne mažiau kaip 80 procentų išgytos žaliavinės medienos ir (ar) miško kirtimo liekanų.</b> Numatant 3 metų terminą atimama galimybė rinkoje esančioms įmonėms dabar pasiėkti nustatytąjį kriterijų, t.y. nenumatomas joks pereinamasis laikotarpis, kuris leistų veikiančioms įmonėms „neiškrentant iš žaidimo“	<b>Atsižvelgta iš dalies.</b> Patikslintas įstatymo įsigaliojimo terminas taip sudarant sąlygas verslui laiku prisitaikyti prie naujo reglamentavimo.



	<p>siekti atitiktis šiam kriterijui. Visiškai neaiški įsigytos medienos kilmė.</p> <p><b>Prašome paaiškinti:</b></p> <p>a. ar projekte turima galvoje įsigyta mediena iš valstybinių miškų, iš privačių miškų, iš ES valstybėse esančių miškų, iš trečiose šalyse esančių miškų?</p> <p>b. kas vykdys įsigytos medienos įmonėse patikras?</p> <p>Atsakymai į šiuos klausimus turi būti pateikti įstatymo projekte, blogiausiu atveju – aiškinamajame rašte.</p>	<p>Projekte nenurodyta, iš kur turi būti įsigyta, todėl medienos kilmė neturi reikšmės – svarbiausias tikslas yra medienos gaminių gamyba.</p> <p>Miškų įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad didmeninė ir mažmeninė prekyba žaliavine mediena ir miško kirtimo liekanomis vykdoma Vyriausybės nustatyta tvarka, todėl šios nuostatos bus reglamentuotos poįstatyminiame teisės akte. Taip pat papildytas ir aiškinamasis raštas.</p>
	<p>Apvalioji mediena yra miško produkcija, medienos pramonės žaliava, gaminama iš nupjautų medžių kamienų. Nugenėtas kamienas miške arba miško sandėlyje supjaustomas įvairaus ilgio atskiromis dalimis, vadinamomis rastais. Iš Įstatymo nuostatų neaišku, ar nugenėtas kamienas (tapęs rąstu) yra gaminy. Formaliai tai laikytina gaminiu, nes atitinkamais darbais sukuriamą pridėtinę vertę. Neaiškumas, kas traktuotina gaminiu įstatyme gali tapti išūkiu apibrėžimus (gaminio) reglamentuoti poįstatyminiuose teisės aktuose.</p>	<p>Apvaliosios medienos sąvoka nevartojama nei Miškų įstatyme, nei Prekybos valstybiniuose miškuose pagaminta žaliavine mediena ir miško kirtimo liekanomis tvarkos apraše. Miškų įstatyme nurodyta, kad žaliavinė mediena – miško žemėje nukirstų medžių stiebų mediena, skirta medienos gaminiams ruošti. Standartizacijos įstatyme yra apibūtinamas gaminio terminas: gaminy – daiktas, gaunamas gamybos būdu ir skirtas gamybai ar vartotojams. Pažymėtina, kad šiose sąvokose gaminy nesiejamas su pridėtine verte. Vertinant kompleksškai esančią teisinę reguliavimą, mūsų nuomone, rąstai ar kiti žaliavinės medienos sortimentai nelaikytini gaminiais.</p>
	<p>Prašome paaiškinti kodėl pasirinkta 80 procentų proporcija. Ar tai atitinka pataisas rengusių įmonių esančią situaciją?</p>	<p>Žiūrėti atsakymą į pastabą Nr. 8.</p>
	<p>Be to, <b>projekte nenumatoma jokia pasekmė įmonėms</b>, kurios aukciono dieną atitinka visus kriterijus, tačiau, pasinaudodamos įgyta pirmenybe, pradeda medienos eksportą (tuo, žinoma, nukonkuruodamos dabar veikiančias įmones) ir pažeidžia 80 procentų proporciją. Jokių pasekmių (pvz. sutarties nutraukimas) tokioms įmonėms nenumatoma.</p>	<p>Projekte kalbama ne apie kriterijų laikymąsi, o apie atitiktį šiems kriterijams, todėl kriterijų neatitinkantis ūkio subjektas neteks pirmumo teisės dalyvauti aukcionuose ilgalaikėms ir pusmetinėms sutartims sudaryti.</p>



		<p>Projekte turi būti numatyta atsakomybė už tokių kriterijų nesilaikymą bei įvardinta instituciją vykdydanti jų laikymosi kontrolę (po sutarties sudarymo).</p> <p><b>Prašome paaiškinti ir pateikti skaičiavimus:</b></p> <p>a. kas vykdys proporcijos kontrolę (kuria gali tekti vykdyti ir kitose ES valstybėse)?</p> <p>b. kokie būtų tokių patikrų kaštai?</p> <p>Šią informaciją prašome pateikti aiškinamajame rašte.</p>	<p>Miskų įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad didmeninė ir mažmeninė prekyba žaliavine mediena ir miško kirtimo liekanomis vykdoma Vyriausybės nustatyta tvarka, todėl šios nuostatos bus reglamentuotos poįstatyminiame teisės akte. Taip pat papildytas ir aiškinamasis raštas.</p>
18.	Medienos prekybos asociacijos 2019 m. lapkričio 7 d. raštas	<p><i>Vidutinis metinis ūkio subjekto sukurtų (užimtų) darbo vietų, tiesiogiai susietų su gaminių iš žaliavinės medienos ir (ar) miško kirtimo liekanų gamyba, Lietuvos Respublikoje skaičius yra ne mažesnis kaip penki.</i> Iš šios Įstatymo projekto formuluotės nėra aišku ar „Metinis sukurtų darbo vietų skaičius“ reiškia kiekvienais metais (pagal pirmą punktą – per pastaruosius 3 metus) sukuriamas darbo vietas ar tik paskutiniiais metais turimas darbo vietas. Pvz. jei darbo vietas įmonė įkūrė anksčiau (prieš 10 metų), ar ji laikoma atitinkancia kriterijų? Kodėl nepasirenkamas esamų darbo vietų kriterijus projekto rengėjai nepaaiškina. Nesuprantamas Aplinkos ministerijos pasirinkimas naudoti darbo vietos sąvoka (<b>Darbo vieta</b> – vieta, kurioje asmuo dirba darbo sutartyje sulgygtą darbą arba atlieka viešojo administravimo funkcijas (<i>Lietuvos Respublikos darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymas</i>)), o ne darbuotojo sąvoka bei nustatyta prievolė darbo vietoms būti tik Lietuvoje .</p> <p>Prašoma paaiškinti:</p> <p>a. kaip bus vertinama, jei darbo vieta yra Latvijoje, tačiau Lietuvos įmonės darbuotojas iš ten dirba (pvz. IT pagalba) ir valdo procesus vykstančius įmonėje (LR teritorijoje)?</p> <p>b. kokios sankcijos bus taikomos įmonei, kuri po aukciono ir sutarties sudarymo nebeatitiks kriterijaus, kad darbo vieta turi būti tik Lietuvoje?</p> <p>c. Kas kontroliuos šio kriterijaus laikymąsi (vykdys patikras) ir kiek kainuos tokia patikra?</p> <p>Atsakymai į šiuos klausimus turi būti pateikti (įtvirtinti įstatymo projekte), o kontrolės kaštai nurodyti</p>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b></p> <p>Projekto 2 kriterijus (dėl darbuotojų skaičiaus) patikslinamas taip: „2) per paskutiniuosius vienerius kalendorinius metus vidutinis metinis darbuotojų, gaminančių gaminius iš žaliavinės medienos ir (ar) miško kirtimo liekanų, Lietuvos Respublikoje skaičius yra ne mažiau kaip penki,“.</p> <p>Kitos nuostatos bus reglamentuotos poįstatyminiame teisės akte.</p>



	aiškinamajame rašte.	
19.	Medienos prekybos asociacijos 2019 m. lapkričio 7 d. raštas	<p><b>Ūkio subjektas neturi pradelstų įsiskolinimų valstybiniuose miškuose pagamintos žaliavinės medienos ir (ar) miško kirtimo liekanų pardavėjui ir/ar yra įvykdęs išpareigojimus Lietuvos Respublikos valstybės biudžetui, susijusius su mokesčių ir socialinio draudimo įmokų mokėjimu.</b> Tai mažiausiai diskutuotinas kriterijus. Tačiau, atsižvelgiant į tai, kad nemažai teisės aktų, reglamentuojančių licencijų išdavimą, dalyvavimo konkursuose ir pan. sąlygas, mokesčių mokėtojui nustato prievolę pateikti institucijoms AVMI išduotą pažymą, taip pat institucijų teisę gauti AVMI pažymą, o šis procesas jau yra reglamentuotas Atsiskaitymo su valstybės, savivaldybių biudžetais ir valstybės pinigų fondais pažymų išdavimo taisyklėse, patvirtintose 2003 m. lapkričio 18 d. Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos įsakymu Nr. V-298, manome, kad <u>kriterijus neapima įsiskolinimo savivaldybių biudžetams.</u></p> <p><b>Neatsižvelgta.</b> Analogiška formulė vartojama kituose su viešaisiais pirkimais susijusiose dokumentuose, o detali šios nuostatos įgyvendinimo tvarka bus reglamentuota poįstatyminiame teisės akte.</p>
20.	Medienos prekybos asociacijos 2019 m. lapkričio 7 d. raštas	<p><b>Ūkio subjektas teisėtai pagrindais (kaip jam priklausančis ilgalaikis materialusis turtas, įskaitant turtą, įsigytą lizingo būdu) disponuoja gamybiniais įrenginiais, leidžiančiais perdirbti įsigytą žaliavinę medieną ir (ar) miško kirtimo liekanas.</b> Šis kriterijus dėl savo neapibrėžtumo sudaro galimybę sprendimų priėmėjui (Aplinkos ministerijai ar medienos pardavėjui) eliminuoti iš potencialių pirkėjų bet kurį asmenį. Vien tai, kad gamybinis įrenginys neapibrėžiamas šiame projekte, leidžia tiek kirvi ar paprastą pjūklą priskirti tokiam įrenginiui, tiek vėliau poįstatyminiuose teisės aktuose bandyti kelti gamybinio įrenginio kartelę aukščiau, kaip tai bus patogu šiuos kriterijus pateikusiems medienos pramonės atstovams. Prašome įstatymo projekte pateikti ir <u>apibrėžti gamybinių pajėgumų sąvoką</u>, tam kad nekiltų neaiškumo dėl įstatymo taikymo, tuo pačiu mažinant korupcijos tikimybę dėl galimybės</p> <p><b>Neatsižvelgta.</b> Įstatyme nustatomos pagrindinės sąlygos, todėl, manome, kad šių nuostatų reglamentavimas yra poįstatyminio teisės akto dalykas.</p>

		institucijoms ar atskiriems pareigūnams pasinaudoti plačia diskrecija.	
21.	Medienos prekybos asociacijos 2019 m. lapkričio 7 d. raštas	<p><b>Dėl Įstatymo vykdymo kontrolės.</b> Medienos pardavimo aukcionuose dalyvauja labai daug subjektų. Jų patikra šiame įstatymo projekte visiškai neregamentuota. Tai sudaro galimybės įmonėms neaiškiomis priemonėmis įtikinti prekybą vykdančių subjektą, kad ji atitinka kriterijus.</p> <p>Pažymėtina, kad 1 ir 4 kriterijai taikomi ir ne tik Lietuvoje esantiems pajėgumams ar vykdomai veiklai. Užtikrinti tokios apimties kontrolę reikia didelių pajėgumų, sutarčių su kitomis valstybėmis dėl duomenų teikimo, dažnų komandiruočių, kurių tikslas patikrinti esamus pajėgumus kitose valstybėse. Projekte <u>numatyta atsakomybė už neteisingos informacijos teikimą.</u></p> <p>Prašome paaiškinti ir pateikti skaičiavimus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Kaip bus užtikrinama įmonių atitiktis įvardintiems kriterijams? Ar tai bus daroma poįstatyminiais teisės aktais? Jei taip, kokias?</li> <li>b. kiek gali kainuoti pačiai valstybei sukurti patikros mechanizmą (skundų nagrinėjimas, informacijos gavimas, kai teikiami neteisingi duomenys)?</li> <li>c. kas bus, jei įmonė po sutarties sudarymo (ilgalaikės sutartys sudaromos iki 10 metų) pažeis visus 4 kriterijus?</li> </ul> <p>Šią informaciją prašome pateikti projekto aiškinamajame rašte.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Lietuvos Respublikos Vyriausybė turės parengti ir patvirtinti būtiną šio įstatymo įgyvendinimui poįstatyminių teisės aktų. Priėmus Įstatymo projektą, reikės pakeisti Vyriausybės nutarimu patvirtintą Prekybos valstybiniuose miškuose pagaminta žaliavine mediena ir miško kirtimo liekanomis tvarkos aprašą.</p>
22.	Medienos prekybos asociacijos 2019 m. lapkričio 7 d. raštas	<p><b>Dėl korupcijos pasireiškimo galimybių.</b> Mūsų nuomone, toks reglamentavimas sudaro sąlygas korupcijai dėl savo neapibrėžtumo ir nepagrįstai didelės diskrecijos teisės suteikimo tiek institucijoms, tiek atskiriems kontroliuojantiems pareigūnams.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Įstatyme nustatomos pagrindinės su prekyba mediena susijusios sąlygos, o priimant įgyvendinamuosius teisės aktus bus detalios įvertintos ir maksimaliai sumažintos visos korupcijos pasireiškimo galimybės.</p>
23.	Medienos prekybos asociacijos 2019 m. lapkričio 7 d. raštas	<p><b>Dėl konkurencijos ribojimo.</b> Manome, kad priėmus tokius pakeitimus, bus apribotos daugelio įmonių galimybės pirkti aukcionuose ilgalaikėms ir pusmetinėms sutartims sudaryti apvaliąją medieną, tuo pačiu sudarant išskirtines teises atskiroms įmonėms, kurioms tokie kriterijai tinkami.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo rezultatai pateikiami aiškinamajame rašte.</p>



24.	Medienos prekybos asociacijos 2019 m. lapkričio 7 d. raštas	<p><b>Dėl laisvo prekių judėjimo.</b> Mūsų manymu, siūlomos teisės akto nuostatos taip pat pažeidžia laisvo prekių judėjimo principą. Teisė į laisvą valstybės narėse arba trečiojoje šalyse pagamintų prekių, kurios yra laisvoje apyvartoje valstybės narėse, judėjimą – vienas pagrindinių Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo principų (SESV 28 straipsnis).</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Išstatymo projekto tikslas – padidinti valstybiniuose miškuose išauginamos medienos teikiamą socialinę ir ekonominę naudą šaliai, siekiant aprūpinti šalies pramonę žaliava, kaip numatoma Miškų įstatymo 1 straipsnyje.</p> <p>Išstatymų leidėjas ir (arba) Vyriausybė, įvertinusi visų galimų konfliktų (tiek konstitucinių, tiek su Europos Sąjungos teise) tikimybę, gali priimti tokį politinį sprendimą, kurį ji mano esant reikalingu, pagrįstu ir atitinkančiu Konstituciją.</p>
25.	Medienos prekybos asociacijos 2019 m. lapkričio 7 d. raštas	<p><b>Dėl žalos valstybei.</b> Toks reglamentavimas būtų žalingas valstybei, nes sumažėtų tiek medienos paklausa, tiek medienos kainos. Valstybė gautų gerokai mažiau pajamų, kai tuo tarpu įmonės, išsaugojusios galimybę pirkti aukcionuose, įgytų konkurencinį pranašumą, galėdamos pigiau nusipirkti medienos. Nepaneigiama ir jų galimybė eksportuoti tokią medieną.</p> <p>Manome, kad kartu su projektu (aiškinamajame rašte) turi būti pateikti skaičiavimai:</p> <p>a. kiek valstybės įmonė „Valstybinių miškų urėdija“ gaus mažiau pajamų?</p> <p>b. kaip šis sumažėjimas paveiks įmonės veiklą (ar bus mažinamas darbuotojų skaičius ir jų atlyginimas, ar bus mažiau finansuojamas miškų atkūrimas, ar įmonė mažins savo investicinius įsigijimus) bei įplaukas į biudžetą (pelno mokestis, atskaitymai nuo parduotos medienos pagal Miškų įstatymą)?</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Siūlomi kriterijai iš esmės parodo ūkio subjekto dalyvavimą pridėtinės vertės kūrime, įtaką gyventojų užimtumui, taip pat tinkamą finansinių išpareigojimų (įskaitant valstybės biudžetui) vykdymą. Tokiu būdu aukcionuose ilgalaikėms ir pusmetinėms sutartims sudaryti mediena pirmiausia būtų parduodama didesnę pridėtinę vertę ir darbo vietas kuriantiems ūkio subjektams. Tai leistų geriau užtikrinti Lietuvos socialinius ir ekonominius interesus, skatintų investicijas į medienos pramonę.</p> <p>Šalies medienos pramonė sukuria akivaizdžiai didesnės pridėtinės vertės produktus, nei medienos žaliavos eksportas, todėl ši pramonė valstybei kuria gerokai didesnę mokesstinę naudą ir daugiau darbo vietų nei žemą pridėtinę vertę sukurianti žaliavinės medienos eksporto veikla.</p> <p>Medienos perpardavinėjimo (eksporto) veiklą vykdančios įmonės, kurios galimai neatitiks siūlomų nustatyti socialinės ir ekonominės naudos šaliai kriterijų, negali pasiekti tokių ekonominių rodiklių, kadangi jų veikla apsiriboja importo–eksporto operacijų atlikimu, kurioms aptarnauti reikia minimalaus darbuotojų skaičiaus. Siūlomi kriterijai taip pat atspindėtų ir socialinius probleminių kaimo vietovių gyventojų interesus.</p> <p>Detalesni vertinimai pateikiami aiškinamajame rašte.</p> <p>Atkreipiame dėmesį, kad medienos kainos rinkoje kasmet svyruoja ir paskutiniojo dešimtmečio medienos kainų</p>



		<p>pokyčio analizė rodo, kad vidutinė medienos kaina keitėsi apie 30 procentų ribose esant tai pačiai prekybos mediena sistemai.</p> <p>Mūsų nuomone, Miškų įstatymo pakeitimai papildomos reikšmingos įtakos medienos kainoms ir urėdijos pajamoms neturės.</p> <p>Pabrėžiame, kad nors medienos pardavimas ir sudaro didžiausią dalį urėdijos pajamų, urėdijos darbuotojų atlyginimai, investicijos ir kt. užtikrinama nepriklausomai nuo medienos rinkos kainų svyravimų, kurie per pastarąjį dešimtmetį siekė 30 proc. ir reikšmingo poveikio valstybinių miškų ūkio privalomai vykdyti veiklai nepadarė. Be to, urėdijos pagrindinė veikla apibrėžta Miškų įstatymu ir jos apimtis nesikeis sąsajoje su šiais įstatymo pakeitimais. Atitinkamai nėra jokio pagrindo prognozuoti urėdijos darbuotojų skaičiaus mažinimo ir kt.</p>
26.	Medienos prekybos asociacijos 2019 m. lapkričio 7 d. raštas	<p><b>Dėl valstybės pagalbos.</b> Nesuderinus numatomos medienos pardavimo medienos pramonei tvarkos pakeitimo su Europos Komisija, išlieka grėsmė, kad ateityje gali būti nustatytas neteisėtos ir nesuderinamos su vidaus rinka valstybės pagalbos faktas, o tai savo ruožtu pareikalaus gautos ekonominės naudos iš valstybės turto pardavimo už žemesnę nei rinkos kainą išieškojimo su palūkanomis iš tokios naudos gavėjų.</p> <p>SESV 107 straipsnyje nustatyta, kad valstybės narės arba iš jos valstybinių išteklių bet kokia forma suteikta pagalba, kuri, palaikydama tam tikras įmones arba tam tikrų prekių gamybą, iškraipo konkurenciją arba gali ją iškreipti, yra nesuderinama su vidaus rinka, kai ji daro įtaką valstybių narių tarpusavio prekybai. Akivaizdu, kad šiuo įstatymu būtų suteikta pirmenybę įsigyti medieną įgauna tik tam tikros įmonės.</p>
27.	Vyriausybės kanceliarijos teisės grupės 2020 m. sausio 7 d. išvada Nr.	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b></p> <p>Šiuo metu Vyriausybės nutarimu patvirtintu Prekybos valstybiniuose miškuose pagaminta žaliavine mediena ir miško kirtimo liekanomis tvarkos aprašu reglamentuota</p>

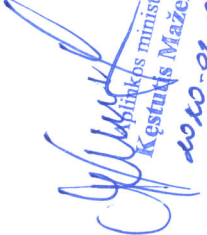


NV-39	<p>jeigu jie atitinka išvardytus kriterijus. Pažymėtina, kad pagal Viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 22 dalį <b>ūkio subjektas</b> - <u>fizinis ar juridinis asmuo arba kita organizacija, juridinio asmens ar kitos organizacijos filialas, Lietuvos Respublikos teritorijoje vykdančis teisės akty reglamentuojamą ūkinę veiklą, kurią prižiūri šio ir kitų įstatymų nustatyta tvarka įgalioti atlikti viešąji administravimą subjektai</u>. Atkreiptinas dėmesys, kad, pirma, pagal Viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 22 dalį ūkio subjektu laikomas tiek fizinis, tiek juridinis asmuo, antra, pagal teisinį reguliavimą ūkio subjektų priežiūra turi būti reglamentuota įstatymuose, todėl kritiškai turėtų būti vertinami Projekto rengėjo derinimo pažymoje pateikti argumentai, jog priežiūra galės būti nustatyta įgyvendinamajame teisės akte.</p>	<p>prekybos tvarka, kurioje nustatyta, kad elektroninę medienos prekybos sistemą administruoja ir pirkėjus pagal tam tikrus reikalavimus į aukcionus registruoja šios sistemos administratorius UAB „Baltpool“. Priėmus Įstatymo projektą ir patikslinus minėtą tvarkos aprašą, elektroninės medienos prekybos administratorius siūlomai parduoti medienai pirmą kartą organizuojamiems aukcionams ilgalaikėms ir pusmetinėms sutartims sudaryti registruos tik tuos ūkio subjektus, kurie atitiks nustatytus reikalavimus (įskaitant ir socialinės ekonominės naudos šaliai kriterijus).</p> <p>Pažymėtina, kad šiuo Įstatymo projektu siūlomas nustatyti teisinis reguliavimas nesukuria papildomo poreikio ūkio subjektų veiklos priežiūrai. Ūkio subjektų atitikimo kriterijams vertinimą atliks elektroninės medienos prekybos sistemos administratorius UAB „Baltpool“, vykdydamas sistemos administravimą pagal Vyrtausybės nutarimu jam suteiktus įgaliojimus vadovaujantis Prekybos valstybiniuose miškuose pagaminta žaliavine mediena ir miško kirtimo liekanomis tvarkos aprašu.</p>
<p>28.</p> <p>Vyrtausybės kanceliarijos teisės grupės 2020 m. sausio 7 d. išvada Nr. NV-39</p>	<p>Atkreiptinas dėmesys, kad Projekte nurodomas darbo vietų skaičius nebūtinai leis pasiekti Projekto rengėjo aiškinamajame rašte nurodomus tikslus tuo atveju, jeigu asmenys dirbs puse ar mažiau etato už minimalų darbo užmokestį, todėl siūlytina įvertinti tokio kriterijaus įvedimo būtinumą. Taip pat nurodyta Projekto įstatyminė nuostata (kriterijus) dėl darbuotojų skaičiaus Lietuvoje turėtų būti įvertinta atsižvelgiant į Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo nuostatas dėl rinkos apribojimo draudimo ir laisvo prekių ir paslaugų judėjimo. Atkreiptinas dėmesys, kad Projekto rengėjo argumentai pateikti derinimo pažymoje dėl rinkos ir konkurencijos bei prekių ir paslaugų ribojimo draudimo nėra pagrįsti (neteisiniai), todėl tiek šiais aspektais, tiek dėl valstybės pagalbos Projekto rengėjas turėtų pakartotinai įvertinti pateiktas pastabas ir pateikti papildomus teisinius argumentus (pateiktą teisinį vertinimą).</p>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b></p> <p>Detalesnis reglamentavimas dėl atitikties darbo vietų kriterijui bus išdėstytas poįstatyminiame teisės akte.</p> <p>Papildomi argumentai dėl keliamų klausimų pateikti aiškinamajame rašte.</p>



29.	Vyriausybės kanceliarijos teisės grupės 2020 m. sausio 7 d. išvada Nr. NV-39	<p>Vertinant Projekto 2 straipsnio (keičiamo Miškų įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 3 punkto) reikalavimą, pažymėtina, kad toks kriterijus suponuoja, kad yra reikalaujama, kad ūkio subjektas būtų įsisteigęs Lietuvoje (turėtų darbuotojų). Manytina, kad toks reikalavimas neatitiktų Europos Sąjungos teisės. Siūlytina šį kriterijų keisti arba jo atsisakyti.</p> <p>Priešingu atveju, būtų galima įtarti, kad siūlomas teisinis reguliavimas užsienio ūkio subjektus apribotų dvigubai – reikalaujant įsisteigimo Lietuvoje ir nustatant reikalavimą dėl medienos gaminių. Siūlytina taip pat ir šiuo aspektu įvertinti siūlomą teisinį reguliavimą.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad ketvirtasis kriterijus nėra aiškus, kadangi teisėtais pagrindais disponuojamas turtas galėtų būti įgytas ne tik nuosavybės, bet ir pavyzdžiui nuomos pagrindais, taip pat neaišku, kodėl išskiriamas lizingo būdu įgytas turtas. Pažymėtina, kad lizingo atveju turtas paprastai pereina nuosavybės teise įgijėjui tik visiškai atsiskaicius su lizingo davėju (CK 6.567 straipsnis).</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Atsisakius šio kriterijaus nebūtų pasiekti Įstatymo projekto tikslai.</p> <p>Įstatymų leidėjas ir (arba) Vyriausybė, įvertinusi visų galimų konfliktų (tiek konstitucinių, tiek su Europos Sąjungos teise) tikimybę, gali priimti toki politinį sprendimą, kurį ji mano esant reikalingu, pagrįstu ir atitinkančiu Konstituciją.</p>
30.	Vyriausybės kanceliarijos teisės grupės 2020 m. sausio 7 d. išvada Nr. NV-39	<p>Atkreiptinas dėmesys, kad ketvirtasis kriterijus nėra aiškus, kadangi teisėtais pagrindais disponuojamas turtas galėtų būti įgytas ne tik nuosavybės, bet ir pavyzdžiui nuomos pagrindais, taip pat neaišku, kodėl išskiriamas lizingo būdu įgytas turtas. Pažymėtina, kad lizingo atveju turtas paprastai pereina nuosavybės teise įgijėjui tik visiškai atsiskaicius su lizingo davėju (CK 6.567 straipsnis).</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Disponavimo teisėtais pagrindais baigtinis sąrašas yra įvardintas skliaustuose ir neapima teisėto valdymo nuomos pagrindais atvejo. Įstatymo projekte įvardinti tik tie disponavimo teisėto valdymo pagrindai, kurie užtikrintų ilgalaiį naudojimąsi gamybiniais įrenginiais, leidžiančiais perdirbti įsigytą medieną</p>
31.	Vyriausybės kanceliarijos teisės grupės 2020 m. sausio 7 d. išvada Nr. NV-39	<p>Nors Projekto aiškinamajame rašte nurodoma, kad papildomų valstybės biudžeto lėšų nereikės, tačiau Projekto rengėjas nenurodo, už kokias lėšas bus vykdoma ūkio subjektų kontrolė (priežiūra) siekiant užtikrinti jų atitikimą Projekte nurodytiems kriterijams. Taip pat Projekte nėra nustatyta atsakomybė už ūkio subjekto neatitikimą nustatytiems reikalavimams. Atsižvelgiant į tai, siūlytina papildomai suregulamentuoti teisinius santykius šiuo aspektu.</p>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b></p> <p>Projekto aiškinamajame rašte nurodyta, kad Miškų įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad didmeninė ir mažmeninė prekyba žaliavine mediena ir miško kirtimo liekanomis vykdoma Vyriausybės nustatyta tvarka, todėl detalus Įstatymo projekto nuostatų įgyvendinimas bus reglamentuotas poįstatyminiam teisės akte.</p> <p>Preliminariai numatoma, kad ūkio subjektų atitiktį socialinės ekonominės naudos šaliai kriterijams galėtų vertinti prekybos valstybiniuose miškuose pagaminta žaliavine mediena ir miško kirtimo liekanomis administratorius UAB „Baltpool“ pagal ūkio subjektų pateikiamą informaciją (nepriklausomo auditoriaus ataskaitą, registru pažymas ir pan.) ir tam papildomų valstybės biudžeto lėšų nereikės. Mūsų nuomone, ši funkcija nepriskirtina kontrolei (priežiūrai), o suprantama kaip nustatytų reikalavimų dėl pirmumo teisės dalyvauti aukcionuose suteikimui pateiktų duomenų įvertinimas.</p>

			<p>Kriteriju vertinimas būtų sudėtinė prekybos administravimo dalis, kurią vykdo Vyriausybės paskirta UAB „Baltpool“.</p> <p>Pažymėtina, kad Įstatymo projekte kalbama ne apie kriterijų laikymąsi, o apie atitiktį šiems kriterijams, todėl kriterijų neatitinkantis ūkio subjektas neteks pirmumo teisės dalyvauti aukcionuose ilgalaikėms ir pusmetinėms sutartims sudaryti. Atsižvelgiant į tai, nėra poreikio nustatyti atsakomybės dėl neatitikimo kriterijams.</p>
32.	<p>Vyriausybės kanceliarijos teisės grupės 2020 m. sausio 7 d. išvada Nr. NV-39</p>	<p>Projekto rengėjas turėtų pakartotinai įvertinti Konkurencijos tarybos pateiktas pastabas dėl valstybės pagalbos, kadangi derinimo pažymoje pateikti argumentai nėra tinkami (kadangi nėra įvertintos valstybės pagalbos sąlygos).</p>	<p>Žiūrėti atsakymą į pastabas Nr. 1 ir Nr. 7.</p>

  
 Kęstutis Mažeika  
 2020-01-09

Teisės personalo d.  
 vedėja R. Štikieraitė  
 m. pastaba 2020-01-09